



ウクライナ侵攻と中国 米との亀裂、さらに拡大

こくぶん りょうせい
国分 良成
(前防衛大学校長)

米中接近から50年を迎えた。だが、それを祝う雰囲気は皆無だ。1971年にキッシンジャー大統領補佐官がパキスタンから北京に隠密訪問し、周恩来首相と会見して翌年のニクソン大統領の訪中を実現した。

米中接近の背景をたどると68年の「プラハの春」に行き着く。当時ソ連の衛星国だったチェコスロバキアで、ドブチェク共産党第1書記を中心に大胆な民主化が導入された。それに激怒したソ連のブレジネフ書記長は、陣営の団結を守るために「制限主権」ⅡⅠⅡを盾に軍隊を派遣し、

市街戦の末に民主化を潰した。

中国は当時、文化大革命の最中で、劉少奇国家主席ら国内の「ソ連修正主義派」を粛清していた。毛沢東共産党主席はチェコ事件に際して、ソ連はもはや「社会帝国主義」に墮落したと断じ、ソ連との核戦争に備えてシエルター建設を急ぐとともに米国との関係改善を模索した。こうしてチェコ事件は米中接近の大きな契機となった。

ところが、今回のロシアによるウクライナ侵攻に際して、中国は明らかにロシア側に軸足を置きながら不干渉を装っ



北京冬季五輪開幕に合わせて訪中したプーチン露大統領（左）との会談に臨む習近平・中国国家主席＝北京で2月4日、AP

ている。国連の非難決議でも「棄権」を表明し、その結果、米国の関係改善の絶好の機会を自ら放棄することとなっ

た。それどころか、中国の国内メディアは連日今回の事態を米国の「陰謀」と報道している。

注目を浴びた去就

ウクライナ侵攻に先立って、プーチン露大統領は事前準備の一環だろうか、北京冬季オリンピックの開会式に参列するため訪中した。中国は予期しないロシアのその後の軍事侵攻に戸惑ったようだが、内部では好意的な反応も多かったという。

というのも、軍事侵攻によって世界の批判が中国からロシアに移り、米国すら中国に仲介役を求めるようになったからである。中国はもとよりロシア寄りで北大西洋条約機構（NATO）に近づくウクライナに反発を感じていた。仲介役を引き受ける意思は毛頭なかったが、世界から中国の去就が注目されることに悪い気はしなかった。

さらに、中国内部にはウクライナ情勢と比較して、習近平国家主席を評価する声があったという。チベット自治区や新疆ウイグル自治区などの地域をすでに強力な監視体制のもとに置き、分離の動きをあらかじめ断ち切っておいたこと、そして香港もすでに政治的統制下に置き、民主化の芽を根こそぎ引き抜いたことがそれである。ウクライナの場合は外国なのに対し中国のこれらの地域はすでに国内に組み込まれているという点に違いはあるが、問題の本質に

おいて両者は類似している。

強める不干渉姿勢

ところが、その後の状況は逆転する。ロシアがウクライナとの戦闘でサイバー戦を含めて苦戦を強いられ、しかも民間人虐殺などの行為が白日のもとにさらされるなかで、中国は微妙に内政不干渉の立場をより強めているように見える。

もともとウクライナ問題は中国にとって直接的な関心事ではない。中国が進める「一带一路」の要衝ではあるが、国境を接しているわけでもなく、経済的な結びつきも強くない、宗教的な絡みも少ない。中国の最大の関心は、何といても今秋の党大会における習氏の権力継続である。それへ向けての人事抗争も続いている。

今回の中国の対応は我々に極めて残念な記憶を残した。ロシアの他国への侵略や民間人に対する虐殺を黙認し、それを停止もしくは抑制させるような発言や行動を示さない。ロシアも中国も国連安全保障理事会で拒否権を有する超大国であり、こうした態度は世界の無力感を増幅させている。

「接近50年」の皮肉

米中接近50年の記念すべきこの年に、米中の裂け目がさ

らに拡大するとは歴史の皮肉としか言いようがない。現在、米中間の最大の対立点は共産党体制と台湾問題の二つだ。前者について言えば、70年代から80年代、米国は中国の政治体制を変えられるとは考えていなかった。キッシンジャー氏は中国をソ連に対抗する一つのパワーとして見ていた。

中国を米国的な社会に変えられると思いは始めたのは、90年代のクリントン政権の「エンゲージメント（関与）」政策以降である。それは天安門事件とソ連崩壊を直視した鄧小平が「南巡講話」Ⅱを経て社会主義市場経済にかじを切ったことが大きかった。市場経済から資本主義、そして民主主義へ、中国でも多くの人がそう仮想した。

ところが現在の中国では鄧小平の名前すら触れたがらず、社会主義市場経済の成立からも30周年なのに皆が口をつぐみ、「改革・開放」も多言しない。代わりに「共産党指導」と「マルクス主義」を強調する。今後、米中間で経済的に一定の改善がありうるとしても、政治・安保面での妥協は難しい。

後者の台湾問題との関連で、ウクライナ問題への軍事介入を諦めた米国を見て、当初中国は喜んだ。だがウクライナと台湾では歴史的経緯が違う。米国もこの点を強調している。しかもウクライナはロシアと陸続きの隣国だが、台湾海峡では最低でも130^{キロ}離れている。中国軍による上



国分良成（こくぶん・りょうせい）氏

慶応大大学院修了、法学博士。慶応大で東アジア研究所長、法学部長などを歴任。2012年から21年まで防衛大学校長。現代中国論、東アジア政治。1997年アジア・太平洋賞特別賞、04年サントリー学芸賞、17年榎山純三賞。日本防衛学会会長、日本国際政治学会元理事長。

陸作戦は想像を絶する犠牲を生む。一人っ子だらけの中国軍で「台湾統一」に向けての士気は大丈夫なのか、その間、新疆ウイグルやチベットの安定は維持できるのか。

今回、ロシア軍はなぜ弱さを露呈したのか。自衛隊の元陸将は、指令をすべてプーチン氏に仰いでいる権威主義的軍事指揮系統の問題を挙げる。緊急時には現場の部長が判断できる体制になっている米軍や自衛隊とそこが違うのだという。恐らく中国軍も習氏の指示なしには何もできないだろう。

毛沢東はチェコ事件に際してソ連を「社会帝国主義」と断罪し、対ソ抑止のため米国と和解した。マルクス・レーニン主義や社会主義理論からすれば、今回のロシア

のウクライナ侵攻は明らかに「帝国主義」である。それを正面から批判せずに黙認し、「社会主義」と「マルクス主義」を声高に掲げる中国の言動は矛盾に満ちている。今回の事態で、中国は積み上げてきた国際的評価を失いつつある。それを取り戻せる時間的余裕はあまり残されていない。

■ことば
◇1 制限主権

チェコ事件から3カ月後の1968年11月にソ連のブレジネフ書記長が示した社会主義国の連帯重視の原則で、チェコへの軍事介入を正当化した。社会主義圏に入った国家は主権が制限され、ソ連が必要と判断したときには、いつでも介入の対象となるという論理。社会主義国全体の利益のためには、一国の主権が制限されてもやむを得ないという考え方。ブレジネフ・ドクトリンとも呼ばれる。

◇2 南巡講話

1992年初頭に鄧小平が中国南部の都市をめぐって行った講話。外資導入による経済建設を大胆に推進するよう力説し、改革・開放の加速を呼びかけた。この講話をきっかけに西側諸国の対中投資が急増した。市場経済化・グローバル化が進み、天安門事件以降、低迷していた経済は回復する。

anything to stop or limit those actions. Both Russia and China are superpowers with veto power in the U.N. Security Council, and this attitude has amplified the world's sense of helplessness.

It is nothing short of an irony of history that in this commemorative year of the 50th anniversary of U.S.-China detente, the rift between Washington and Beijing has widened even further. Currently, the two biggest bilateral points of contention are China's Communist Party system and the Taiwan issue.

Regarding the former, in the 1970s and 1980s, the U.S. did not believe that the Chinese political system could be changed. Kissinger saw China as one power that could counter the Soviet Union.

That did not begin to change until the Clinton administration's "engagement" policy in the 1990s, when President Bill Clinton began to believe that China could be transformed into a society similar to America's. This was largely due to Chinese leader Deng Xiaoping's decision to turn to a socialist market economy, as expressed in his 1992 "Southern Tour" speech. Deng made the move after carefully examining lessons from the 1989 Tiananmen Square incident of crushing pro-democracy demonstrators and the collapse of the Soviet Union. From a market economy to capitalism and then to democracy -- this was the vision of many people in China back then.

However, in China today, people don't even want to mention the name of Deng Xiaoping, and despite the 30th anniversary of the establishment of the socialist market economy, everyone is tight-lipped about it, and Deng's "reform and opening up" policy is not talked about often. Instead, they emphasize "Communist Party leadership" and "Marxism." Even if some future improvement is possible on the economic front between the U.S. and China, it will be difficult to compromise on the political and security fronts.

In relation to the Taiwan issue, China was initially pleased to see the U.S. give up direct military intervention in the Ukraine war. However, Ukraine and Taiwan have different historical backgrounds. The United States also emphasizes this point. Moreover, Ukraine shares a land border with Russia, but China and Taiwan are separated by the 130-kilometer-wide Taiwan Strait. A landing operation by Chinese forces would cause unimaginable casualties. With the Chinese army full of families' only children, would they be able to maintain the morale needed for the supposedly deadly battle of unifying Taiwan with the mainland? Would they be able to maintain stability in the Xinjiang Uyghur region and Tibet during Taiwan operations?

In the Ukrainian invasion, the Russian military's weakness was exposed. It stems from its authoritarian command structure that relies on Putin's command for all its actions, according to a former Japanese Self-Defense Forces (SDF) general. This is different from the U.S. military and the SDF, which have a system that allows unit commanders in the field to make their own decisions in contingencies, he said. Perhaps the Chinese military would not be able to do anything without President Xi's instructions.

Mao Zedong condemned the Soviet Union's "social imperialism" at the time of the Czech incident, and made peace with the U.S. to deter the Soviet Union. From the perspective of Marxism-Leninism and socialist theory, Russia's recent invasion of Ukraine is clearly "imperialism." But this time around, China tacitly approves of the Russian action without direct criticism, while loudly proclaiming "socialism" and "Marxism." Beijing's words and actions are full of contradictions.

China is losing the international reputation it has built up over the years. There is not much time left to regain it.

(By Ryosei Kokubun, former president of the National Defense Academy of Japan)

Ryosei Kokubun received his PhD in law from Keio University. He served as the dean of the Faculty of Law and Politics and the director of the Institute of East Asian Studies at Keio, and was the president of the National Defense Academy of Japan from 2012 to 2021. Awards he won include the Asia Pacific Award's special prize in 1997, the Suntory Prize for Social Sciences and Humanities in 2004, and the Junzo Kashiyama prize in 2017. He is the president of the Japan Society for Defense Studies and a former president of the Japan Association of International Relations (2006-2008).

Global Perspective: China losing int'l prestige by turning blind eye to Russia's invasion

Fifty years have passed since the United States and China began improving ties after years of confrontation following the end of World War II. The process of rapprochement began in 1971 when Henry Kissinger, U.S. President Richard Nixon's special advisor, paid a secret visit to Beijing from Pakistan and met with Chinese premier Zhou Enlai, setting the stage for Nixon's visit to China the following year. Half a century later, however, the atmosphere in Washington and Beijing is hardly festive.

The thaw in the U.S.-China relationship can be traced back to the Prague Spring of 1968. In Czechoslovakia, then a satellite state of the Soviet Union, First Secretary Alexander Dubcek of the Communist Party and his supporters launched audacious democratization efforts. Their move triggered military intervention by Soviet Communist Party General Secretary Leonid Brezhnev under the doctrine of "limited sovereignty," designed to justify the Soviet action as a measure to maintain the socialist bloc's unity. The Czech democratic movement was crushed following street battles.

At that time, China was in the midst of the Cultural Revolution, purging "Soviet revisionists" including Chairman Liu Shaoqi. At the time of the Czech incident, Communist Party Chairman Mao Zedong declared that the Soviet Union had degenerated into "social imperialism." While promoting the construction of shelters in preparation for nuclear war with Moscow, Mao sought to improve relations with the United States. The Czech incident became a major opportunity for the U.S. and China to become closer.

However, in the case of Russia's recent invasion of Ukraine, China is clearly keeping its foot in the Russian camp while feigning non-interference. It also abstained from United Nations resolutions condemning Moscow's actions, thereby abandoning an excellent opportunity to improve relations with the United States. China's domestic media are even reporting daily that this situation is a "conspiracy" by the United States.

Prior to Russia's invasion of Ukraine, Russian President Vladimir Putin visited China to attend the opening ceremony of the Beijing Winter Olympics, perhaps as part of the preparations for the military action. China appeared perplexed by Russia's unexpected invasion, but I also hear that internally there were many reactions favorable to Moscow.

This is because the invasion shifted the world's criticism from China to Russia, and even the U.S. began to look to China to act as a mediator. China has been pro-Russia and was opposed to Kyiv's effort to move closer to the North Atlantic Treaty Organization (NATO). Although Beijing had no intention at all of accepting the role of mediator, it did not begrudge the fact that the world would be closely watching China's moves.

Furthermore, it is said that there were people inside China who praised President Xi Jinping in connection with the situation in Ukraine. They said that Xi had successfully placed the Tibetan, Xinjiang Uyghur and other autonomous regions under strong surveillance and contained separatist movements there. He had also managed to place Hong Kong under political control and remove the seeds of democratization, they said. These regions are part of China while Ukraine is an independent country, but the two situations are similar at their core.

The war against Ukraine, however, has gone in an unexpected direction. Russia is struggling, including in its cyber warfare maneuvers, and acts such as the massacre of civilians are being exposed. China appears to be subtly taking a position of noninterference in the affairs of Russia and Ukraine.

Originally, the Ukraine issue was not of direct concern to China. Although Ukraine has a strategic location in China's "One Belt, One Road" international economic zone initiative, the country does not share a border with China, have strong economic ties, or have many religious connections. China's greatest interest is, above all, the continuation of Xi's rule at this fall's party congress. Toward that goal, a tug of war is underway over issues such as personnel reshuffles.

China's response this time has left us with an extremely unfortunate impression. Beijing has tacitly approved Russia's aggression against another country and massacres of civilians, and has not said or done