



「侵攻」をめぐる二重基準 ゆがめられる国際規範

さかい けいこ
酒井 啓子

(千葉大教授)

新型コロナウイルスのまん延で、息をひそめていたかのような国際政治だったが、昨年以降、二つの大きな動きがあった。ひとつは現在進行形のロシアのウクライナ侵攻で、もうひとつは昨年8月、米軍撤退直前のアフガニスタンでのタリバン政権復活である。9・11後の20年、否、冷戦後の30年に築いたものをひっくり返す、大事件だ。

この二つを並べると、歴史の連鎖が浮き上がる。タリバンの政権の再生は、20年前に米国がアフガニスタンに軍事介入し、武力でタリバン政権を倒して親米政権を樹立

した、その努力が水泡に帰する出来事だった。その結果、米国は中東から引き、代わってロシアが存在感を増した。ウクライナ侵攻は、その流れのなかにある。

そして、この二つの背景に、大国が他国に軍事介入し現状変更を試みたという共通点を見て取れる。アフガニスタン戦争、イラク戦争など米国の軍事介入が、実質的には失敗に終わったのに対して、今はロシアが武力による現状変更を試みている。大国による軍事介入の起点と終点が、同時進行しているのだ。



ウクライナ南東部のマリウポリで、ロシア軍のシンボルとなっている「Z」と書かれた車両の前を歩く地元住民＝4月13日、AP

20年間という時を経た米国とロシアの今の行動の相似性をとらえれば、さまざまな矛盾が浮き彫りになる。何より、同じ大国による軍事介入でありながら国際社会の反応がこ

うも違うかという、主として非欧米世界からの欧米の「二重基準」に対する批判は、見逃せない。

難民対応でも違い

その最たる例は、難民対応の違いだ。ウクライナ難民に對して、日本などはもろ手を挙げて従来の固く閉ざした門戸を無理やり開けてまで、受け入れを表明した。一方、米軍駐留時代のアフガニスタンで政権に仕えてきたアフガニスタン人が再びのタリバンの統治から逃れようとしても、一向に手は差し伸べられない。シリアやイラク、イエメンなど、同じく外国の介入が原因で難民化し、受け入れを何十年も待ち続けている人々が、ウクライナ難民優先で放置される。受け入れ側の国々では、「ウクライナ人は教育があり、肌の色が白いから」と、露骨な人種差別的発言がささやかれる。

さらに「二重基準」は軍事介入の評価でもみられる。ロシアの軍事介入は絶対的な悪だが、国際社会は20年前の米国のアフガニスタン戦争を「良い介入」とみなした。2年後のイラク戦争は国連の場で疑義が提示されながらも黙認された。大国によるものではない軍事介入を含めれば、イスラエルの対パレスチナ占領のように半世紀以上看過されてきた例もあるし、ニュースにならない「外国による侵略」は、うんざりするほどある。

「現状」とは何か

加えてウクライナとアフガニスタンの事例で見過ごせないのは、「武力による現状変更」というときの「現状」とは何か、という問題である。欧米の言う「現状」がソ連崩壊後の国際秩序であるのに対して、ロシアにとっては、帝国期からソ連時代に至るロシア文明圏の維持が、あるべき「現状」なのだろう。

2月に開かれたウクライナ情勢をめぐる国連安全保障理事会の緊急会合でケニア代表は、アフリカなど旧植民地国の多くは建国時の国境設定に満足していないが、その不満を武力をもって解決すべきではないと述べて、共感を得た。しかし、武力を用いてまで取り戻したい失地がある、そして失地を奪回してこそあるべき「現状」が回復できると考える、潜在的な紛争要因は世界に遍在する。第一次大戦後にオスマン帝国Ⅱの解体によってカリフ制が廃止されたことを理不尽と考え、その再興を求めた過激派組織「イスラム国」(IS)や、英国支配以前クウェートがオスマン帝国下でイラク地域の行政区内にあったと主張し、1990年に侵攻したイラクのフセイン政権は、その例だ。

論理酷似する米露

こうした主張を退け、何が「維持されるべき現状」なの

かを決めるのは、かつての植民地宗主国であり、戦争の勝利者である。勝利者のルールに阻まれて失地が回復できないなら、自らが勝利者となるしかないと考える力の論理が横行する。

この一部の世界に理不尽を放置した今の国際秩序に対する、主として非欧米諸国の不信は、現在の国際規範の欺まんな的な援用によってさらに増幅される。

興味深いのは、ロシアの軍事介入正当化の論理が、米国が行った中東の戦争での物言いと、グロテスクなほど酷似している点だ。ウクライナ人の必死の抵抗を、ロシアは「人間の盾」として政府の非人道的強制とみなした。湾岸戦争時、米軍の砲撃によるイラク人被害者を、「人間の盾」にすぎないと無視した米軍と同じだ。軍事介入の際、ロシアはウクライナ人に「花をもって迎えられる」と思ったが、イラク戦争開戦当時、米軍も同じことを言った。

20年間の「対テロ戦争」で多大な負担と損害を被った結果、米国は「介入は割に合わない」と結論づけ、介入先から撤退した。だが、米国が多用した正当化の論理は、そのままロシアに引き継がれている。戦況の悪化を補うために、ロシアはシリアなどから戦闘員を迎えているが、義勇兵を同盟国を介して調達する手法も、米国が79年のソ連のアフガニスタン侵攻に対抗するためにイスラム教徒の反ソ抵抗運動への参戦を促した例に、さかのぼれる。義勇兵がのち



酒井啓子（さかい・けいこ）氏

東京大卒、京都大で博士号（地域研究）。アジア経済研究所研究員、在イラク日本大使館専門調査員、東京外国語大教授などを経て2012年から現職。専門は中東政治、イラク地域研究。03年にアジア・太平洋賞大賞を受賞。12年から14年まで日本国際政治学会理事長。

に国際テロ組織アルカイダとなったことは、記憶に新しい。さらに、欧米からウクライナに大量に武器が供給されているが、外国からの武器が市民にいきわたり、のちに国民同士の殺りくにつながる例はイラクやシリアですらに経験済みだ。

自派勢力に武器と義勇兵を投入し、それを正当化するために人道と正義をかざすこと。そうした軍事介入での手法が「対テロ戦争」で常とう化され、米国からロシアに継承されている。

そのことの含意はきわめて深刻だ。なぜなら、国際規範が大国によって徹底的にゆがめられ、恣意（しい）的に利用されてきたために、規範としての信頼性が失われているからだ。今、国際規範

が無力なのは、それがただの大国の武力による利益追求を正当化する口実でしかない、矮小（わいしょう）化されているからである。

ウクライナ侵攻と「対テロ戦争」の反省は、私たちに、欺まんにまみれた国際規範を正し、その汎用（はんよう）性を高める努力の必要性を訴えている。

■ことば

◇1 米国のアフガニスタン軍事介入

米同時多発テロを受け、当時のブッシュ米大統領は対テロ戦争を宣言。テロの首謀者とされる国際テロ組織アルカイダのビンラディン容疑者の身柄の引き渡しをアフガンを統治していたタリバンに求めたが、拒絶されたため2001年10月に空爆を開始。タリバン政権は約1カ月で崩壊した。米軍が昨年8月に撤退するまでの間、米軍兵士2400人以上が死亡、民間人の死者は推計4万6000人以上とされる。

◇2 オスマン帝国

1299年、オスマン1世が建国したトルコ系イスラム国家。地中海周辺のアラブ地域やバルカン半島を支配下においた。第一次大戦で同盟国側に加わり敗北し、1922年にトルコ革命で滅亡。官僚機構による中央集権体制や非イスラム教徒の宗教的・社会的自治を認める柔軟な地方統治を実施した。

dissolution of the Ottoman Empire after World War I to be unreasonable, and sought its reestablishment. Another is Iraq under Saddam Hussein, which invaded Kuwait in 1990 by claiming that Kuwait was within the administrative borders of Basra (currently Iraq) under the Ottoman Empire, prior to British rule.

It is the former colonial suzerain states and the victors of the war who reject these claims and decide what is the “status quo to be maintained.” Under such circumstances, the logic of power proliferates; the thinking that if the victors’ rules prevent one from recovering lost lands, one has no choice but to become the victor.

The distrust mainly by non-Western nations of the current international order, which has left some parts of the world in terrible conditions, is amplified by the deceptive application of current international norms.

It is interesting to note that the logic of Russia’s justification for military intervention bears a grotesque resemblance to that of the United States in its wars in the Middle East. The desperate resistance of the Ukrainians is seen by Russia as inhumane coercion by the Kyiv government, using its people as “human shields.” Similarly, the U.S. military ignored Iraqi victims of U.S. bombardment during the Persian Gulf War of 1990-1991, saying they were being used as “human shields.” When Russia invaded, the Kremlin thought the Ukrainians would “greet them with flowers,” and the same was said by the U.S. military at the start of the Iraq War in 2003.

After the tremendous expenditures of blood and treasure poured into two decades of fighting the “war on terror,” the U.S. concluded that intervention was not worth it, and withdrew from Iraq and Afghanistan. However, the logic of intervention used by the U.S. so often has been mirrored in Russia.

In response to the worsening war situation, Russia has announced plans to bring in fighters from Syria and other countries. Procuring volunteer soldiers through allied countries can be traced back to the U.S. encouraging Muslims to join the resistance against the Soviet invasion of Afghanistan in 1979. It is still fresh in our minds that some of these volunteer fighters later became al-Qaeda, an international terrorist organization. Furthermore, the large amount of arms supplied to Ukraine from the West reminds us of precedents in Iraq and Syria, where foreign weapons were distributed widely to citizens, leading to killings among compatriots in the respective countries.

Providing weapons and volunteer troops to allied forces, and using humanitarianism and justice as justification for such actions are methods of military intervention that have become common in the U.S.-led “war on terror,” and they have been inherited by Russia from the United States.

The implications of this are extremely serious. This is because international norms have been so thoroughly distorted and arbitrarily used by the major powers that they have lost credibility as norms. International norms are now impotent because they have been trivialized as naught but pretexts to justify major powers’ pursuit of profit by force.

Reflections on the invasion of Ukraine and the “war on terror” call us to the need for efforts to correct international norms and make it more universal.

(By Keiko Sakai, professor, Chiba University)

A graduate of the University of Tokyo, Sakai earned her PhD in area studies from Kyoto University. After working as a researcher at the Institute of Developing Economies and a researcher attache at the Embassy of Japan in Iraq, She then taught at Tokyo University of Foreign Studies as a professor, and assumed the current position in 2012. A specialist in Middle Eastern politics and Iraq affairs, she is the recipient of the Asia Pacific Prize Grand Prize in 2003, and was the chairperson of the Japan Association of International Relations from 2012 to 2014.

Global Perspective: Int'l norms twisted by US, Russia need fixing as Ukraine war rages

International politics had been in a kind of lull during the COVID-19 pandemic, until it absorbed two major shocks over the past year: the resurgence of the Taliban before the U.S. withdrawal from Afghanistan last August, and Russia's ongoing invasion of Ukraine.

The former flipped everything that has been achieved in the 20 years since 9.11, or rather the 30 years since the end of the Cold War. But put the two developments together, and you can see a historical link between them. The resurgence of the Taliban undid the U.S. military intervention in Afghanistan 20 years ago that overthrew the Taliban and established a pro-U.S. government. In the process, the U.S. effectively pulled out of the Middle East, and Russia moved to fill the vacuum. The invasion of Ukraine is part of this trend.

In the background of these two events, we can see a commonality in the attempts of major powers to change the status quo by military intervention. Though the U.S. interventions in Afghanistan and Iraq ultimately ended in failure, Russia is now also attempting to change the status quo through military force. The starting and ending points of military intervention by these major powers are concurrent.

The similarities between the actions of the U.S. and Russia over the course of the past 20 years reveal several contradictions. Above all, one cannot overlook the criticism mainly from the non-Western world against the “double standards” in the West's reactions to the two great powers' military interventions.

A prime example is the difference in the response to refugees. Japan, for example, announced its willingness to accept Ukrainian refugees, forcibly opening the doors that had previously been tightly closed. On the other hand, Afghans who served with U.S.-backed previous regime and are trying to escape Taliban rule have not received much help. Syrians, Iraqis, Yemenis, and other people who have become refugees due to foreign interventions and have been waiting for decades to be accepted are kept on the back burner, with priority given to Ukrainian refugees. In the receiving countries, blatantly racist whispers of “Ukrainians are better educated and have whiter skin” abound.

Furthermore, we also see a double standard in the evaluation of military intervention. Russia's invasion is considered as an “absolute evil”, but the U.S. intervention in Afghanistan 20 years ago was considered by the international community to be a “good intervention.” The war in Iraq two years later was tacitly approved even though it was called into question at the United Nations. If we include military interventions not by major powers, some examples have been overlooked for more than half a century, such as Israeli occupation of Palestine, and there are a daunting number of “foreign aggressions” that do not make the news.

In addition, what cannot be overlooked in the cases of Ukraine and Afghanistan is the question of what is meant by the “status quo” when it comes to “changing the status quo by force.” For the West, the “status quo” is the international order after the collapse of the Soviet Union, while for Russia, the “status quo” should be the maintenance of the sphere of Russian civilization from the imperial period to the Soviet era.

At an emergency meeting of the UN Security Council on the Ukraine crisis in February, the Kenyan representative drew plaudits when he said that although many former colonies in Africa and elsewhere were not satisfied with the borders set at the time of their founding, their dissatisfaction should not be resolved by military force. However, potential sources of conflict are ubiquitous, where people want to regain lost lands by force if needed, and consider that the “status quo” can only be restored by recapturing that territory.

One example is the Islamic State (IS), which considered the abolition of the caliphate with the